**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-13 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №10-07/20 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №10-07/20 в отношении адвоката С.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Г.В. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 05.03.2020г. не участвовал в допросе заявителя в качестве подозреваемого, но позднее подписал протокол процессуального действия, не беседовал с заявителем, не отреагировал на увеличение объема обвинения, что привело к отказу заявителя от защитника.

23.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1804 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 13.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Г.В.

28.08.2020г. от заявителя в адрес АПМО по жалобе поступили материалы (ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору) без поясняющих заявлений.

21.09.2020г. от заявителя в адрес АПМО как дополнительный материал по жалобе поступила «жалоба на нарушение прав и свобод человека и гражданина сотрудниками УМВД по г.о.К. (копия)» также без каких-либо поясняющих заявлений.

Заявитель в заседание Совета участия не принял.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Совет находит убедительными возражения адвоката о надлежащем и квалифицированном осуществлении защиты, а также довод о том, что подача жалобы на действия адвоката является приемом защиты заявителя, не согласующимся с фактическими обстоятельствами, установленными в ходе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.